

二轉三轉異同表解 共学

释道净 讲解审校 微信 qq 973451196 20240712 文字增强版 3 稿 录音转文字 圓柱
本文由錄音轉文字稿 有大量增加改動 以最新版文字稿為準 禁止商用篡改 法律責任必究

科判

全文分三

甲一、總說

甲二、二者同 16 處

甲三、二者異 31 處

全文分三

甲一、總說

二轉三轉異同表解，是建立在第二轉法輪、三轉法輪基礎之上，內容比較複雜。

需要對二、三轉異同有比較清晰深刻的理解，並藉助表格方式進行比較準確的表達。

表解的確不太好整理，內容細節也未必完全沒有錯謬，但大方向是決定正確的，大家一起共學，若有不合適的地方再改動整理。

因為二、三轉的見解都有較深入涉及，內容比較重要、甚深、廣大，故權且拋磚引玉，僅供參考，希望可以借此拓展自他思路，於自他有裨益。

本文適合對寧瑪自宗二三轉有一定深入認識者。

各宗派系歷來對二轉空性、三轉如來藏光明之異同、允否等有諸多辨析，由此核心觀點不同，各自建宗立派，尤其雪域藏地更是異彩紛呈，“一切賢聖皆以無為法而有差別”。

寧瑪自宗於此之觀點，引《中觀總義（表解）》原文內容如下：

按自宗寧瑪派的觀點，自空中觀本與他空中觀，圓融無違，如堪布根霍《定解寶燈論註釋》中所說：

“自空他空互相爭議大，若墮現空之邊則有過，現空不違雙運宗派勝，持此豈非已勝一切宗。”

二轉、三轉的異同，本文相關資料列舉如下四份：

《自空中觀、他空中觀的體性及分類 科判 概要表解》，有 6 頁，原文出自《他空承許獅吼論講記》，是很好很全面很重要的資料。

《二轉、三轉二諦關係（及二量）》，原文出自《定解寶燈論新月釋》，我個人略有拓展，原文很清晰的標明瞭二轉、三轉之空性、光明所處的不同的正確位置等。

我個人之前整理的《中觀體系表》、《自空中觀、他空中觀略表》，也涉及到二轉三轉的諸多內容，從自空、他空中觀兩個大角度解析，今在此基礎上，又整理了本文《二轉三轉異同表解》。

二轉三轉異同表解，全文共 1 頁 1 表，分總說、同、異三部分，同的有 16 項，異的有 31 項。

全文以不同字體表示了意義區分，能明顯看出不同。

最上面總說為楷體字，同的部分是幼圓字體，異的部分有兩種字體：二轉是左側楷體，三轉是右側華文中宋，字體略粗些。左邊的同和異字是仿宋體。

現在按第 5 稿共學講解，後期也可能有更新。

下面看具體內容。

表格最上面一行，首先重點概括性的講了二轉、三轉的核心見解。

左邊“二轉法輪 自空中觀 離戲空性”，這是二轉的核心內容，講的是自空中觀，離戲空性，楷體字。

右邊“三轉法輪 他空中觀（如來藏）光明”，這是三轉的核心內容，講的是他空中觀，（如來藏的）光明分，華文中宋字體。

二者重點核心分別講的是空性和光明，空性、光明是二、三轉各自的勝義諦，二、三轉是兩個大的不同的框架體系，千萬不可弄錯混淆不清。

若將二轉抉擇出光明分，三轉重點抉擇出空性，必將大錯特錯。

二者更廣一點的講，二轉、三轉都有二諦，都有各自不同的定義、觀察方法，諸如此等，本文基本都會涉及到。

甲二、二者同 16 處

先看相同部分。

1，無明都在世俗諦。

依據：《二轉、三轉二諦關係（及二量）》，這份二轉、三轉核心資料非常重要。

無論二轉“凡所有相，皆是虛妄”之無明，還是三轉“具有分離之體性”之無明，無論第一邊實有顯現，還是第三邊如夢如幻顯現，所有無明顯現都在世俗諦，都是所破，非所取，因為無明與佛菩薩入定位究竟了義圓滿實相明空雙運不相應，實相中“無無明，亦無無明盡”。

無明不斷，本具本有本覺智不顯，不現前，故無明必為所破所斷。

從理上懂得就無須死記硬背，自然有定解無疑。

在此共同基礎上，二轉的世俗諦顯現，多加了一個光明顯現。

因為在二轉，無論是染汙無明顯現，還是清淨光明顯現，一切的顯現，都在世俗諦，非勝義諦。

關於這一點，非常重要，但是有很多人理不清，本文會多次重點提及。

2，所破均為無明。

三轉好說，世俗諦只有無明，空性、光明在勝義諦。

二轉的世俗諦是顯現，包括無明和光明的顯現，勝義諦是空性。

二者相同部分來說，所破均為無明，二轉破無明證空性，三轉破無明證（空性之）光明。

雖然二轉世俗諦多了光明顯現，但此並不妨害二轉所破的無明顯現部分。

3，空性都是在勝義諦。

第二轉法輪的勝義諦肯定是空性，且唯一是空性。

第三轉法輪的勝義諦是空性之光明，所以說空性也是在勝義諦。

最核心的應該知道，空性都是在勝義諦，無明都在世俗諦，二者唯一重要的差別就是，光明是在世俗諦，還是勝義諦。

這個一定得清楚，不能亂，很多人都是在這裡出了問題。

這點如果不清晰，二轉、三轉肯定就亂套，這是決定性的，這是非常重要的前提、核心。

4，所抉擇的結果都是勝義諦。

二轉法輪是用勝義理九因觀察抉擇，結論勝義諦是離戲空性。

三轉法輪是用勝義理三大理論觀察抉擇，結論勝義諦是（空性之）光明。

二轉主要是勝義量，或名言淨見量角度，三轉主要是名言淨見量角度。

勝義諦都是所取、所抉擇的結論結果。

這些等都應該有定解，決定無疑的。

有的人言談時一聽就知道有問題，偏頗很大，就是因為他的決定性的框架性的結論性的東西都建立錯了，再往裡添加再多的內容都是有問題的。

小的枝節性的錯誤在所難免，大的方向性的原則性的錯誤絕不可犯。

5，勝義諦均為所立，世俗諦均為所破。

二轉法輪的勝義諦是所立的空性，當然這是從名言淨見量角度講，“大聖說空法”。

三轉法輪的勝義諦是空性之光明，簡單說就是光明，這也是勝義諦的所立，“藏以無上法不空”。世俗諦都是所破，無明。

二轉的世俗諦光明，雖清淨，但仍屬顯現法，故必為世俗諦。

空性之光明，在二轉勝義亦僅取其空性義，非顯現義，故必破之，否則，無法顯勝義唯一空性，二轉若抉擇出明空雙運，便是不倫不類，不成體統。

6，都是了義的。

從二轉、三轉各自的勝義諦角度：第二轉的離戲空性，第三轉的光明分，這兩個全是了義的，並列關係。

十法界均是空性的，光明的，以此為基為依他起，周遍無礙，故皆了義。

“無明實性即佛性，幻化空身即法身，法身覺了無一物，本源自性天真佛”，無明有法阿賴耶八識聚等，其法性就是空性光明如來藏本基佛性，故空性、光明皆了義。

7，都是直接趨向究竟圓滿（罌）佛果。

二轉是不是直接趨向明空雙運的圓滿佛果？

不說三轉光明分，就說修二轉離戲空性，學自空中觀的，能不能登初地？決定可以。能不能一直到成佛？決定可以。

三轉是不是也是如此？也是決定的。

因為二者皆了義，二者是明空雙運之一本體異反體關係。

無論從空性，還是光明角度，皆可直了成佛。

這裡面有一個隱含微細的差別，我們從空性、光明去證，不管哪一個，從登地開始，入定位都是明空雙運的，只不過明分有如從初一到十五月亮的逐步增上圓滿過程，所以都是趨向究竟圓滿佛果的，二者都是了義的。

從自宗判教，二轉的離戲空、三轉的光明分，都是了義但不圓滿的，圓滿的是明空雙運。

二轉不了義的自續派單空見，三轉不了義的隨理唯識宗，二者不能直接趨向究竟佛果，都需要先進入到了義的離戲空，光明分，才可以趨向究竟了義圓滿的佛果。

8，空性、光明都是離戲的。

這是以二轉的角度來觀察抉擇的結果，空性、光明都是離戲的，這是決定的。

二轉空性本身就是離戲的。

三轉光明分是空性之光明，在空性基礎上言光明，其光明體性屬性依然是離戲的，不落四邊八戲中。

若以三轉角度，空性、光明依然同樣皆是離戲空性的，但同時也是不空的，“無有分離之體性，藏以無上法不空”。

9，均為實相（罌）側面之一（空性、光明），都不圓滿。

這個角度其實就很高了，必須要從明空雙運大圓滿角度去講。

明空雙運，可以“罌”字詮表。

明空雙運大圓滿法不偏於二轉空性，不偏於三轉光明，是了義且圓滿之實相。

而單純就二轉空性、三轉光明而言，皆偏各自一邊，各自勝義理決定故。

二轉是用九因抉擇的離戲空，三轉用三大理論抉擇的光明分。

所以各自只能抉擇其各自的一分，而無法抉擇出另一分。

但若僅以各自的角度講，皆各自圓滿。

如二轉角度，離戲空性了義圓滿，三轉角度，光明分了義圓滿。

但以大圓滿角度，二者了義非圓滿，雙運則圓滿。

所以，觀察角度不同，結論大有不同。

所以，若只學二轉，就會只認為空性就是法界最究竟了義圓滿的實相，沒有其他。

若只學三轉，就會只認為光明就是法界最究竟了義圓滿的實相，沒有其他。

其實，都不是完美的，不圓滿的。

或者，只學三轉的會比只學二轉的好些。

因為三轉承許空性之光明，是承許其空性體性的，雖然空性究竟為何，不一定清楚的明白知曉。

而只學二轉，見解上只能承許空性，因為光明在世俗諦，是無法承許的，九因也不允許承許，這就是二轉的侷限不完美所在。

大圓滿的角度抉擇會更圓滿些，從空性和光明兩個角度不偏雙運去講。

10，都是聖者入定位所證。

聖者佛菩薩入定位必是明空雙運，故二轉空性、三轉光明，皆是聖者入定位所證。

聖者佛菩薩入定位，以如所有智照見空性，以盡所有智照見光明，以二智雙運照見明空雙運。

非入定位的是單空見，離戲空總相見，隨理唯識宗見等。

11，二者無二雙運，證其一時，必證另一。

從聞思二轉、三轉見解的角度講，資糧位二轉勝義九因只能得出勝義諦空性，不能得出光明、雙運；三轉三大理論只能得出（空性之）光明，側重光明角度，二者是絲毫不能錯亂的。

從實修修證的角度講，空性與光明是明空雙運一本體的異反體關係，如水和溼性般不可分離，所以見道位等證空性或光明時，必是明空雙運，不可能只證空性沒有光明，或只證光明沒有空性。

所以，無論資糧位聞思二轉空性或三轉光明，待修證至見道登地入定位證空性或光明時，必定明空雙運，殊途同歸。

這即是聞思見解與修證實修二轉、三轉時的同與不同，一定要分清，明辨定解。

若聞思大圓滿明空雙運，基道果均明空雙運無別，則完全一致。

二轉、三轉各只是雙運側面之一，不夠圓滿，所以才會導致這樣的情況發生。

雖然見解這樣，雖然二轉三轉不圓滿，但是並不妨礙各自直證佛果，這是特別微妙的地方。

理上是可以講得通的。

二者無二雙運，證其一，必證另一，關鍵在哪？

是證，這個證一定是什麼時候？

最低也是初地菩薩見道位，才能叫證空性、光明。

一張嘴就說自己證悟空性的，應該是亂講，不懂。

真正證初地菩薩了，也不會隨意亂說自己證悟空性的。

證空性必證光明，證光明必證空性。

就看從哪個角度去走，通常通途聞思都是先二轉，後三轉，後雙運。

這樣的好處是，先明瞭離戲空性，再明瞭離戲空性的光明分，最後自然無偏雙運。

若能直接明瞭三轉光明分，或雙運，也是可以的，只是沒有空性基礎，光明也易落四邊戲論中，而非離戲非真正光明。

12，都是本具本有的實相。

這是從名言淨見量角度講。

空性是不是本具本有的實相？決定是。

本具本有的實相，是不可分離的體性。

光明是不是本具本有的實相？也決定是。

同樣具有“無有分離之體性”，就是“藏以無上法不空”。

從這樣的三轉角度去講，離戲的空性也不空，離戲的光明也不空。

這就成空、不空如來藏的辨析了，這都是本具本有的實相。

13，二者不是對立、破立的關係。

這點就特別重要了，這是站在大圓滿法的角度講。

二轉三轉圓融起來，自宗寧瑪巴去講，肯定不是對立的，不是破立的，不是一破一立，不是這樣的。

這兩個是無二圓融的，都是在講法界雙運實相的其中一個側面而已，一個是空性側面，一個是光

明側面，一本體異反體。

對立破立是隻能留一個，不能有另一個，或者相違、衝突、矛盾等的關係，空性和光明決定不是。

真正對二轉、三轉理論，諸如空、不空，勝義量、名言淨見量等，這些見解圓融起來，才能知道二者決定不是對立、破立的關係，否則各種不了義的結論就出來了。

有認為二轉究竟了義圓滿的，然後就以二轉空性破三轉光明，不承許如來藏系見解了義。

有認為三轉究竟了義圓滿的，就以三轉光明破二轉空性不究竟不了義，實則二轉空性了義。

有認為自續派單空、隨理唯識宗了義的，離戲空、光明分都不了義的，而破之。

以自宗角度講，這都是不合適的。

二轉是抉擇空性層面的實相，三轉是抉擇光明層面的實相，都是抉擇實相的一個側面，一個層面。

這兩個無二雙運才是究竟了義圓滿實相，所以二者不是對立、破立的關係。

破了其中任意一個，都是不圓滿的。

且二者皆為了義法性，破之，有破法、舍法、謗法過失。

二轉好不好？決定好，但不能拿著二轉破三轉，這決定出問題，說明二轉沒學明白，三轉也學得不對勁。

反之，三轉亦然。

單純以二轉角度講，三轉光明分顯現必在世俗諦，二轉必破一切顯現，才能得出勝義空性，故必破三轉光明分顯現，但此非為破法舍法，而是為成全二轉勝義唯一空性，九因決定故。

二轉若不破光明，勝義得不出唯一空性，而為明空雙運，上已言不倫不類，大錯特錯，所以二轉是不能得出明空雙運的，也可以說，這是二轉得出勝義唯一空性的代價，不圓滿處。但是，二轉以此圓滿得出了離戲空性，非常棒。

二轉原本就不是為了得出明空雙運的，何必強人所難，硬塞給他？！

若突破二轉而以三轉、大圓滿的角度講，此時勝義或實相必不是單單唯一的空性，便不能再破光明分，否則必有破法等過失。

所以見解角度越高看問題越圓滿。

現實聞思修學過程中，只學二轉沒學三轉大圓滿，一看到三轉就遮破對立也不好。

比如說二轉破常樂我淨，最典型的，二轉一看到常樂我淨一定要破的。

二轉勝義量一法不立，佛也好，涅槃四德也好，通通不立，遠離戲論，究竟了義，通透空性。

若立佛而不立涅槃四德等功德，必然斷滅。

在此基礎上，也要通達在三轉的名言淨見量角度，立佛之涅槃四德，空性之光明，此時是不能遮止的，如此才能圓融二三轉見解。

深入二三轉有定解後，隨時能夠隨意跳轉二三轉大圓滿見解而不逾越各自原則，是為圓融。

所以二轉三轉一定要圓融圓滿去學，這點至關重要。

“佛以一音演說法，眾生隨類各得解”，派系教義之間也會有種種這樣辯論的出現，當然聖者間遊舞示現對機說法，還是怎麼樣，也不好說。

14，都承許一乘了義，三乘不了義。

一乘就是一佛乘，比如說空性、光明、明空雙運類的法，都是了義的，一實相法印。

三乘不了義，通常講就是聲聞、緣覺、菩薩乘不了義。

聲聞、緣覺不了義是確定無疑的。

菩薩乘中，涉及空性、光明、雙運的法，同一佛乘，也是了義的，只是光明分有圓滿與否的差別，圓滿即佛，未圓滿即菩薩，以此角度，也可以說菩薩乘了義，但不圓滿。

三乘與一佛乘既然分開，表達的側重點自然有所不同，如此才會有“會三歸一”，類同如自續派雖有離戲空性見，但重點是單空見。

菩薩乘中除此以外，自然是不了義的，五度為盲，般若為目，般若波羅蜜。或四度不了義，定慧等持。

順帶提下了義與對機的問題。

從了義和對機的角度講：

離戲空了義，但是不對小乘機，只對大乘中觀應成派機，小乘是人我空。

人我空不了義，但是對小乘機，不對大乘中觀應成派機，應成派是二我空。
單純從了義與不了義講：離戲空了義，人我空不了義，這也不是謗法，法義如是。
單純從對機與不對機講：應成派機只學人我空不對機，小乘機學法我空不對機。
不了義與法有關，對不對機與人（、法）有關。
了義的法不一定都對機，要看對誰；對機的法不一定都了義。
一佛乘與三乘法的了義與對機與否，也是如此。
了義和對機，二者應辨析清楚。

15，都承許三種姓（性）、五種姓（性）不了義，如來種姓（性）了義。

若定性聲聞、緣覺、一闍提不具如來種姓（性），則與《大般涅槃經》教證“一切眾生皆有佛性”直接相違，故知此不了義。

一切眾生皆有如來種姓，空性光明雙運，決定了義，決定成佛。

所謂的定性聲聞、一闍提等斷如來種姓，都是當下的如來種姓善根不成熟而已，成佛遙遙無期，非常久遠，並非無有不具。

若無，則非有情，是無情。

《寶性論》說，眾生決定具有自性清淨種姓，就是空性光明如來藏，而且決定可以成就離垢清淨，成就無學道究竟的佛果。

有人言佛性分理佛性和事佛性，從理上講，都有如來種姓，但事上講，定性聲聞等永遠不能成佛，永遠不具足成佛因緣。

實則阿羅漢入滅盡定兩萬劫後，出定必然回小向大，往生淨土，後究竟成佛，沒有永遠的阿羅漢，故成佛之因緣必定具足，恆常不出定的只有法身佛。

二乘迴心所需時間，據《大般涅槃經》卷十一記載，聲聞預流須陀洹經八萬劫，一來斯陀含經六萬劫，不還阿那含經四萬劫，阿羅漢經二萬劫，辟支佛經一萬劫。

16，五道十地中，佛菩薩入定位都是證空性、光明自相，菩薩非入定位都是總相見。

這也是二轉三轉都認可的，佛菩薩入定位從二轉講證離戲空性自相，三轉講證光明分自相，或者空性之光明自相也可以，這是從證的角度講，五道十地之聖者入定位。

無學道佛果位了義指的是法身佛，恆常入定位，無出定位，無二執二障，無出定因緣。

化身佛釋迦牟尼佛示現有入定出定，非法身真身，也非真有入定出定，唯於凡夫示現而已，因為二執二障皆斷盡故，非如菩薩未斷盡，斷證均有極大差別。

菩薩尚有二執二障，涉及入定出定位，入定位見自相，出定位見總相，出定位無法安住空性和光明的自相，只能安住總相。

總的來講就是非入定位，包括資糧位、加行位、出定位，都只能安住總相。

十個地的菩薩出定位，所見都是不究竟的，都是俱生二執二障的自現，以執障的角度講。

初地到七地菩薩出定位所見的山河大地，須彌山等，主要是俱生人我執煩惱障的自現。

三清淨地菩薩出定位所見的佛土景象，七功德池八功德水等，主要是俱生法我執所知障的自現。

自相總相大概可以這樣理解：

如果沒見過張三，在聽說過他的身高長相等如何之後，意識分析出來形成的一個大概樣貌，就是總相。

離戲空性，我們也沒見到過，但是經過深入聞思二轉經論後，一說遠離四邊八戲，大概就知道是個什麼樣子了，有個框架、概念性的認識，但並不是見到真正的，就像見到畫月、水月一般，不是天月。

天月就是自相，真正見到自相，或者見到張三本人了，就是自相。

能見到空性、光明自相的有境，必須是佛菩薩入定位的智慧，以如所有智照見空性，盡所有智照見光明，二智雙運照見明空雙運，而非非入定位之識照見，識只能見總相，二者不能錯謬不清。

相同角度大概有這 16 項，圓滿了。

下面看異的部分，有 31 個。

甲三、二者異 31 處

左邊是二轉角度，字體是楷體；

右邊是三轉角度，字體是華文中宋。

1，光明在二轉為世俗諦，在三轉為勝義諦。

此之不同，為二三轉之核心不同，至關重要。

各自如此成立之因不同，結論自然亦不同。

二轉勝義理論九因決定光明絕不在勝義諦，必在世俗諦，三轉勝義三大理論決定光明必在勝義諦。因為各自的勝義理論決定故。

若光明在二轉為勝義諦，則有違二轉勝義理九因觀察，也與勝義諦為離戲空性，或一法不立、無承許直接嚴重相違。

若光明在三轉為世俗諦，勝義諦只剩空性，則三轉完全等同二轉，三轉完全無存在必要，也有一切有情斷滅佛性之極端嚴重過失。

2，二轉勝義諦是空性，三轉勝義諦是（空性之）光明。

上以光明在二三轉二諦角度而言，此以二三轉勝義諦角度而言空性光明，同樣非常重要。

類同上言，二轉勝義理論九因決定勝義諦唯一隻有空性，而無光明（光明必在世俗諦），三轉勝義三大理論決定光明必在勝義諦。

理證決定教證，教證符合理證，二證圓融無違，二慧聞思無偏。

若二轉勝義諦不是空性，而是光明，過失同上“若光明在二轉為勝義諦”。

若三轉勝義諦不是（空性之）光明，那麼只有無明，則有一切有情斷滅佛性之極端嚴重過失。

若三轉勝義諦不是光明，只有空性，過失同上“若光明在三轉為世俗諦，勝義諦只剩空性”。

二三轉二諦及空性光明所處之正確位置，應當決定定解無疑，不能犯原則性的錯誤！

3，能抉擇：二轉是九因，三轉是三大理論。

二轉以勝義量勝義理論九因抉擇勝義諦空性，三轉以名言淨見量勝義三大理論抉擇勝義諦（如來藏）光明。

九因是共同五大因不共四大因。

中觀應成派、自續派共同運用的五大因是：金剛屑因、破有無生因、破四句生因、離一多因、大緣起因。

應成派獨有的不共四大因是：彙集相違應成因、根據相同應成因、能立等同所立不成應成因、他稱三相應成因。

九因是二轉自空中觀重點掌握的內容，也即是應成派、自續派（五大因）掌握的內容。

九因的具體講解及運用，在《中觀總義（表解）》、《中觀綱要》中有詳細記載。

三大理論原文出自彌勒菩薩三轉核心論典《寶性論》，《如來藏大綱獅吼論》是全知麥彭專門對三大理論的講解，智圓法師有其講記，可以詳細閱讀學習。

三大理論即“佛陀法身能現故，真如無有差別故，具種姓故”，以此三大理論之因，成立“諸有情恆時具有如來藏”之宗。

二轉、三轉能抉擇並不相同，故所得結論自然亦不同，萬萬不可混淆錯亂！

如果沒有這些底層深層的見解定解，不知道結論是怎麼抉擇推理出來的，只是亂套教證隨意胡亂理解，混淆錯亂也就不奇怪了。

4，二轉所破世俗諦是（無明與光明之）顯現（名言量）。

三轉所破世俗諦是無明（名言觀現世量）。

先講二轉所破世俗諦無明與光明顯現。

二轉世俗諦是顯現，包括無明與光明之顯現，不是隻有無明顯現，此於《二轉、三轉二諦關係（及二量）》表中清晰可見。

入中論：“痴障性故名世俗”，此痴障性之世俗，特指無明顯現。

定解寶燈論新月釋：“從色法到一切智智都是大平等的空性”，此一切智智，即如來藏光明，此等皆抉擇為二轉唯一勝義諦離戲空性（非明空雙運），離戲空性周遍全部十法界，故而決定了義。

見解上，光明以（清淨）顯現角度講，必為二轉世俗諦無疑，完全符合教證理證，且無任何妨害。

三轉世俗諦只有無明，空性、（空性之）光明皆在勝義諦，以光明為主。

次言名言量與名言觀現世量。

二轉是九因觀察勝義量角度，遮詮，大無遮，破一切世俗名言量，包括佛菩薩入定位清淨光明顯現之名言淨見量，及非入定位染汙無明顯現之觀現世量，二者皆破，無承許故！

三轉是名言量角度，表詮，有立有破，立勝義諦佛菩薩入定位名言淨見量清淨顯現（空性之）光明，破世俗諦非入定位名言觀現世量染汙無明顯現。

教證同上二諦關係表。

二轉、三轉所破世俗諦明顯不同，亦是決定不可混淆不清。

本文涉及大量名詞概念，定解確定弄懂明白其意義是基礎，若含糊其辭，胡亂理解運用，必“名不正言不順”。

5，二轉結論勝義諦是空性，三轉結論勝義諦是（空性之）光明。

之所以結論不同，是因為能抉擇不同，見上3能抉擇。

若結論錯亂錯誤，會導致嚴重的見解問題，果因皆錯，見上2。

原則性的問題不容商榷，教證理證必須都得通過，不能只是生搬教證，不顧理證，只知其然，不知其所以然。

6，二轉見解：基道果是空性，三轉見解：基道果是（空性之）光明。

基道果無別，無變，皆為了義。

資糧位抉擇本具之基，二轉空性，三轉光明。

加行位、修道出定位，二轉修空性總相，三轉修光明總相。

見道位、修道入定位，二轉修空性自相，三轉修光明自相。

無學道佛果位，空性、光明圓滿開顯，圓滿明空雙運自相。

一切位時，二轉空性、三轉光明各自基道果本體無別無變，唯開顯與否有別，自性清淨與離垢清淨之別，凡夫、聖者菩薩、佛之別。

二者依然不可混淆錯亂，能抉擇因之不同，決定所抉擇之果必然不同。

上為聞思樹立之正見，待實修實證，至見道位以上佛菩薩入定位時，必明空雙運，明空不二故。

雖然如此，然聞思之正見與實修之證量，依然不可混淆不清。

因二三轉見解各自側重明空雙運實相之一個側面角度，非圓滿明空雙運之基道果無別，故各自見解上基道果無別，但聞思與修證略有別。

只有了義且圓滿之明空雙運，基道果與聞思修證完全無別。

7，二轉重點抉擇空性實相，三轉重點抉擇（空性之）光明顯現實相。

這個實際上同上2，這裡是重點抉擇空性實相、光明顯現實相。

實相有無顯現？

從二轉講，離戲，無任何顯現之空性實相，不落斷滅，因為二轉九因決定故，唯一隻抉擇了空性層面的實相。

從三轉講，有光明顯現實相，且必是空性之光明顯現實相，三轉三大理論決定故，唯一只抉擇了光明顯現層面的實相。

從大圓滿講，明空雙運，亦必有顯現。

若言二轉實相有顯現，三轉實相無顯現，決定大錯特錯，全盤皆錯。

觀察角度不同，答案截然不同，所以二者絕不能混淆錯亂，差之毫釐，謬以千里。

空性與光明所表達的內容角度不同，就像一杯水，顏色無，溫度有，無和有好像矛盾，其實根本就不矛盾，說的不是一個事。

8，二轉觀察角度：勝義量（名言淨見量），三轉觀察角度：名言淨見量。

二轉是勝義量，三轉是名言（淨見）量，二量不同，二量必懂，否則，無法圓融二轉三轉，易執一謗一，取一舍一，犯謗法罪、舍法罪，甚為可惜。

二轉以勝義九因觀察之勝義量，“佛來佛斬，魔來魔斬”，“無智亦無得”，“若復見有空，諸佛所不化”，佛不喜聞，空亦無立，光明無明皆離戲，無任何承許，無任何安立，大無遮，無念無住無得無立無著，遠離四邊八戲。

三轉以勝義三大理論觀察之名言淨見量，有證有斷，有立有破，證功德，立光明，破無明，“斷一分無明，證一分法身”，十個地的聖者菩薩，隨著每地向上逐漸斷一分俱生二我執無明，便同時逐步增上開顯本具如來藏光明功德，十波羅蜜，斷證二德同時，直至佛地圓滿。

此非如二轉無無明可斷，無法身可證。

故究竟有無無明可斷，有無法身可證，有無菩提樹明鏡臺，明人自明，圓人自圓。

若以二三轉各反之而言，二轉有佛可得，三轉無法身可證，各有增益損減過失，必謗法。

若執二轉謗舍三轉，反之執三轉謗舍二轉，皆非善哉。

以上二轉皆為勝義量觀察角度，一法不立，無承許。

二轉尚有名言淨見量角度，“大乘說空法，為離諸見故”，此空法，為所立，非遮止。

二轉之勝義量與名言淨見量並不矛盾，只是觀察角度不同，詮表方式不同而已。

勝義量為遮詮，大無遮，“離諸見”，遮一切邊見，離四邊八戲見。

名言淨見量為表詮，正面安立，“空法”。

實則不二，“空法”即“離諸見”，“離諸見”即“空法”。

二量必明，明空必圓。

9，二轉表達實相方式：遮詮（無遮、非遮），三轉表達實相方式：表詮（非遮）。

遮詮是以遮止的方式表達，分兩種：

無遮是破而無立，如沒有人，只遮破有人。

非遮是破而有立，如沒有人，有柱子，遮人立柱子。

表詮主要是以安立的方式表達，如有人，沒柱子，立有人，遮柱子。

二轉中觀應成派表達實相的方式是遮詮之無遮，就是以遮止的方式表達離戲空性實相，勝義量大無遮，即是遮止自身亦不存在，無任何承許安立。

因為離戲空性實相是“言語道斷，心行處滅”，“諸法實相者，心行言語斷”，“不生亦不滅，不常亦不斷，不一亦不異，不來亦不去”，八不中道等等，二轉般若經體系皆以不、無、非等遮止方式表達實相，“空中無色，無受想行識……”，禪宗“菩提本無樹”等，究其原因，是去執解縛，無法可執，方見離戲空性實相，此時，甚至空性、光明、佛性等亦不立，無執，“覓心了不可得”，方“與汝安心竟”，稍有執著，烏雲密佈，真正離戲空性自相，聖者親證，非關凡夫語言文字心行之事，無法詮表，遠離一切戲論，故此。

二轉來講，就是怕你起執著，其實並沒告訴你究竟實相是什麼。

只說這裡有四邊八戲，有灰塵，有邊的灰塵、無邊的灰塵，把這些灰塵都打掃乾淨，沒有遮擋了，就看到本來面目了。

本來面目是什麼？還是不告訴你，如人飲水冷暖自知，自己親見了就知道是什麼了。

不是不告訴你，是不能告訴你，告訴你你就對他起執著。

告訴你是空性，“若復見有空，諸佛所不化”，對空性又執著了。

凡夫的實執就是如此，見什麼執著什麼，所以二轉破光了一切可執著的對境，然後，誰見到誰知道。

《楞嚴經》七處徵心也是如此，不在這也不在那兒，不是裡也不是外，全都不是，最後也沒說是什麼，這就是遮詮去執縛角度講的。

二轉中觀自續派表達實相的方式是遮詮之非遮，有破有立，依次破前面邊見，立後面邊見，如破了有邊立無邊等單空見。

三轉表達實相方式是表詮，非遮，名言淨見量，以立為主，立空性之光明，如來藏，佛性，遮破無明。

“具有分離之體性，如來藏以客塵空”，此無明客塵是可以通過修行分離斷除的，不是本有的，是暫時的，故遮止，空，三轉世俗諦。

“無有分離之體性，藏以無上法不空”，此無上功德法佛性如來藏是本有本具的，是不可分離斷除的，是立，不空，三轉勝義諦。

由上可見，二轉應成派離戲空性實相全遮無立，三轉空性之如來藏光明實相正面安立，二者詮表方式截然不同，雲泥之別，不可混淆不清。

10、11、12、13 這四個是一體的，都是在講二轉自空中觀的自空，三轉他空中觀的他空自不空，二者的定義及區別，其中的自、他、空、不空均是一詞多義，字同義異，所指有所不同，略為複雜，且極為重要。

二轉的自空：世俗諦所有無明與光明的顯現，十法界都是離戲空性的。

三轉的他空自不空：世俗諦無明具有分離之體性，通過修行可以斷除，故他空；勝義諦光明無上功德法本具本有，無有分離之體性，不可斷除，故自不空。

二轉所依教證，中論：“大聖說空法，為離諸見故。”

三轉所依教證，寶性論：“具有分離之體性，如來藏以客塵空；無有分離之體性，藏以無上法不空。”

此二所依為二轉三轉核心論典。

10，二轉的自：世俗諦（所有無明與光明之）顯現；

三轉的自：勝義諦光明。

二轉的自，與三轉的自，所指二諦及範圍明顯不同。

二轉的自是世俗諦，包括無明與光明的顯現，非所取。

三轉的自是勝義諦，只有光明，是所取。

11、二轉的他：無此定義；

三轉的他：世俗諦無明。

二轉的自，包括了一切染淨顯現法，無一遺漏，所以無有“他”，若有，唯一隻剩勝義諦空性，空性本亦空，所以，確定無他。

二轉一切自空，沒有他不空，否則，空性不周遍不了義，不堪為法性。

三轉的他是世俗諦無明，無明是具有分離之體性，故他空。

12，二轉的空：離諸見、離戲，勝義諦空性，所取；

三轉的空：分離之體性，世俗諦無明，所破。

同樣明顯可見，二轉的空，與三轉的空，所指明顯不同，定義完全不同，不能一概而論。

簡言之：二轉的空，離戲；三轉的空，分離。

13、二轉的不空：世俗諦、所破無明，不離戲之四邊之我；

三轉的不空：勝義諦所立，無分離體性之本具光明。

此二不空所詮義亦完全不同，不能混淆錯亂。

二轉的不空即是不離戲之義，四邊之我義，為所破之世俗諦無明範疇，以勝義理論九因觀察，實則並不存在，離戲，故為假立。

二轉只有自空，十法界離戲空性，無他，更無他不空。

外道他不空，有邊或四邊之見。

內道中觀應成派以下，他不空，四邊之見。

應成派皆破之。

如來藏光明，空性之光明，必空。

三轉的不空，即不分離，本義為無有分離之體性，即本有本具之光明法性，本自具有的恆河沙數功德，十力四無畏十八不共法，不可能通過任何方式分離出去，斷滅，所以他不空，三轉之勝義諦。

以三轉不空定義衡量二轉空性，即名言淨見量角度的二轉空性見解，離戲空性本為本具本有法性，亦完全符合無有分離體性之不空。

如此種種綜合詳細辨析，可見拙作《辨析空不空如來藏二句義》。

抓住了這些關鑰，對這些核心認識有定解，即使再怎麼變化，怎麼運用，都是萬變不離其宗，都不會亂了陣腳。

關於二三轉空不空的辨析，派系間歷來是一個大問題，若自、他、空、不空定義弄不清楚弄不準，便會矛盾重重。

自宗之二轉空與三轉不空，歷來不會水火不容，只會水乳交融。

14、證悟二轉空性時，必證至少一分光明；

證悟三轉光明時，全分圓滿證悟空性。

這裡是以證的角度來講，就是至少證初地菩薩。

不同於前面二轉、三轉各自以九因、三大理論抉擇基道果見解的角度講，各自只能抉擇出空性、光明，而無法抉擇出雙運。

二三轉見解與修證還是略有不同。

空性與光明是一本體異反體的關係，所以二者證其一時，必證另一。

證悟二轉空性時，必證至少一分光明，二者明空雙運。

見道、修道、無學道入定位三者證悟空性自相無別，空性在見道位時即已圓滿證得。

光明在初地見道位時，證得一分，隨後在二至十地修道位逐漸開顯增上，直至無學道佛果位時，全部圓滿證得。

故證空性時，必證至少一分光明；

證光明時，圓證空性。

15，二轉初地菩薩所證的空性，與佛無別；

三轉初地菩薩所證之光明與佛有極大差別，只證光明之一分，並不圓滿，至佛果位才圓滿。

初地菩薩和佛地所證的離戲空，是沒有差別的，差別在光明分，每地增上，核心即是光明分在增上，斷證也不同。

二轉不會講光明如何增上，因為光明分在世俗諦，非所取，二轉重點講斷執，以斷顯證。

入中論以十波羅蜜角度講十地之增上，俱生執障之斷除，實則核心即是光明分之開顯增上。

三轉重點講光明分逐地增上，初地菩薩只證了一分光明，不圓滿，佛地才圓滿，過程就像初一月牙到十五圓月的比喻。

《寶性論》說，十地菩薩所證的光明和佛都有極大差別，初地菩薩就更不用說了。

16、佛之二德：二轉斷德（斷無明）；三轉證德（開顯證悟本具十力等功德）。

佛是斷證二德圓滿，斷德以二轉空性斷無明為主，證德以三轉開顯本具如來藏光明功德為主，斷證同時。

二轉斷德，在入中論日光疏的顯宗中大乘道次第斷障法一覽表中，講的非常清楚，見道位斷盡遍計二執二障，二至十地修道位的每一地斷俱生執障。

斷德斷的是俱生二執二障，俱生無明，靠空性斷，所以二轉實際上講的是斷德。

但在未證悟空性之前的資糧、加行位，只有壓制執障力量，沒有斷除能力。

初地菩薩證的空性與佛無別，但是初地菩薩與佛的斷德決定不一樣。

初地佈施波羅蜜，二地持戒波羅蜜，十波羅蜜都不一樣，越向上斷德越高，斷的執障越深，證德光明分開顯的越多。

每一地斷的執障不一樣，開顯的光明分也不同，也可以說，是每地的執障障礙了本有光明的開顯，聖者菩薩斷一分執障，開顯一分光明。

遍計執障障礙證初地離戲空性，所以斷了遍計執障即證空性，反之亦然。

俱生執障障礙證圓滿光明，所以斷一分俱生執障，證一分光明，反之亦然。

俱生執障並不障礙證悟空性，有俱生執障也可以證悟離戲空性，如初地菩薩。

證德是開顯證悟我們本具的十力四無畏十八不共法這些功德。

17、18、19 為二三轉大概主要的傳承、經論、派系。

17，二轉傳承：文殊、龍樹、聖天、佛護、清辨、月稱等；

三轉傳承：彌勒、無著、世親、堅慧等。

18、二轉經論：《般若經》、《中論》、《四百論》、《入中論》等；

三轉經論：《如來藏經》、《寶性論》、《法界贊》等經論。

19、漢傳三論宗以二轉般若經體系為核心。

漢傳地論宗、攝論宗、涅槃宗、禪宗等，均涉三轉如來藏見解，或以其為核心。

二轉傳承，以般若經為核心體系，以文殊菩薩主要表空性智慧，當然也可以講光明，都可以。

龍樹菩薩的《中論》，聖天菩薩的《四百論》，是根本中觀的傳承。

龍樹菩薩也有三轉的論典，如《法界贊》，龍樹菩薩是八宗共祖，也不能說只是二轉，但通常是這樣劃分。

佛護論師有《佛護論》，是應成派的開創者，後有月稱論師的《顯句論》、《入中論》等，都是非常著名的，月稱論師是真正廣大建立中觀應成派者。

清辯論師有《中論頌》，靜命論師有《中觀莊嚴論》等，是中觀自續派的傳承。

智圓法師著《中觀總義》、《中觀綱要》等，是全面系統講解二轉自空中觀的重要資料。

漢傳三論宗也是以二轉般若經體系為核心。

三轉傳承，以如來藏經、大般涅槃經等闡述如來藏見解為核心體系，以彌勒菩薩寶性論、龍樹菩薩法界贊等論典為核心論典。

彌勒菩薩也有講二轉，如《辨中邊論》、《辨法法性論》等都涉及空性見解。

全知麥彭著有《他空承許獅吼論》、《如來藏大綱獅吼論》等重要三轉論典，智圓法師均有白話譯講，是很好的學習資料。

堅慧論師是從漢傳角度講的，漢傳不認可《寶性論》是彌勒菩薩造，說是堅慧論師造。

漢傳地論宗、攝論宗、涅槃宗、禪宗等，均涉三轉如來藏見解，或以其為核心。具體可見各宗簡介。

20、二轉無承許：我無承許故，無智亦無得。

三轉有承許：藏以無上法不空。

關於二轉勝義量遮詮無遮之無承許，三轉名言淨見量表詮之有承許，在上8、9中已詳細講過。

二轉勝義量確實是無承許，遠離一切戲論，這都是教證。

三轉是有承許的，無上功德法不空，十力四無畏不空，本具本有。

21、二轉常樂我淨、諦實等是所破，三轉是所立。

此與二轉勝義量遮詮一切不立，三轉名言淨見量表詮非遮有立有破有關，二轉主要是破，三轉是立。

二轉常樂我淨、諦實等是所破，與勝義九因、勝義量、勝義諦離戲有關。

二轉以勝義九因觀察，無論是外道的常樂我淨、諦實有，還是內道三轉的涅槃四德、諦實本有，均遠離一切戲論，遮破一切染淨名言量，方能得出勝義諦離戲空性，所以一切常樂我淨、諦實等必破無餘。

三轉以勝義三大理論觀察如來藏（空性之）光明常樂我淨、諦實功德本有，是在勝義諦，是名言淨見量角度，是所取，非所破，故必立之，破世俗諦無明。

三轉之如來藏（空性之）光明常樂我淨、諦實功德本有，為名言淨見量離戲空性體性之勝義本有，非落四邊之見，與外道神我等有邊常有天壤之別，與內道隨理唯識宗之剎那生滅體性亦完全不同，與二轉離戲空性完全不矛盾，各自基道果不同，角度不同，此等不可混淆不清。

三轉空性之光明是常，是大無為法，無變異，“本初如是後亦爾，真如法性無變異”，恆常無變異，是建立在遠離四邊的空性基礎上的常，否則不堪為法性。

22、二轉：如所有智的對境是空性；

三轉：盡所有智的對境是光明。

二轉與三轉之空性與光明是從對境的角度講的，分別對應的有境是如所有智與盡所有智二種智慧，二智雙運照見明空雙運。

二三轉與對應之二智，二智與對應之明空，皆不可錯亂混淆不清。

23，二轉法輪是甚深見派，三轉是廣大行派。
分別對應如所有智、空性，盡所有智、光明。

24，二諦關係，二轉是一本體異反體，三轉是遮一之異體。

這兩點出處是一個，都是《他空承許獅吼論》，具體可詳見智圓法師講記。

二轉的一本體是現空不二角度講的，異反體，一個是勝義諦空性，總的包括離戲空、單空，一個是世俗諦，包括無明與光明顯現。

顯然，這不是應成派的角度，也不是自續派的角度，這是整合了二轉應成派與自續派的角度，整個二轉的角度，但是因為分了二諦，也可以說，是非入定位的角度。應成派離戲空時，是不分二諦的離戲，全不立。

三轉遮一之異體，光明與無明不是一體的遮一，光明是無有分離之體性，無明是具有分離之體性，二者截然不同，故為異體。

但也不是如東山、西山般別別他體的兩個異體法，僅是從遮一體的角度安立為異體，心識和本具的佛性是遮了一的異。

通過修行，斷除本無的可分離的無明八識，開顯本有的不可分離的光明佛性，遮一之異。

25，二轉二諦以空性、（染淨）顯現劃分；

三轉二諦以入定位、非入定位劃分。

這也是二三轉特別重要的核心差別點。

二轉二諦不是以空性和無明劃分，而是以空性與染淨顯現劃分，染汙顯現為無明，清淨顯現為光明，世俗諦不是單純的無明，這是決定的，二轉重點講勝義諦空性，不是明空雙運，所破是一切顯現，不僅僅是無明顯現，還有光明顯現。

見解角度講，二轉之光明分，要麼可以不抉擇，要抉擇，必須是世俗諦，因為是顯現，一切染淨顯現在二轉必須是世俗諦，勝義九因決定故！無論光明分抉擇與否，二轉（應成派）勝義諦必須唯一隻有離戲空性，而非明空雙運，勝義九因決定故!!!

二轉不同於三轉，不是以空性入定位與無明非入定位劃分！

三轉二諦是（空性之）光明與無明劃分，空性之光明為入定位，無明為非入定位，三轉重點講顯現，講勝義諦光明顯現，破世俗諦無明顯現，這也同樣是決定無疑的。

不明二轉、三轉、大圓滿二諦差別而強行辯論的，只會是不明是非的糊塗蛋一個。

26，二轉主要分類是應成派、自續派，三轉是隨教唯識宗、隨理唯識宗。

中觀總義（表解）重點講了應成派離戲空和自續派單空見，二轉以入定位應成派離戲空性為了義核心見解，二者差別詳見《自續應成異同表（共學）》。

三轉隨教唯識宗重點抉擇如來藏光明見解，以如來藏經、寶性論等為主；隨理唯識宗重點抉擇八識見解。三轉以如來藏光明為了義核心見解。

27，二轉主要見解：離戲空、單空，三轉主要見解：如來藏、唯識宗。

大致同上。

28，二三轉學習的次第：先學二轉，再學三轉。

先明瞭二轉離戲空性正見定解，才會明白何為空性體性之光明見，否則，光明見易落入四邊之中，與空性體性不相應：

剎那生滅之“光明”是隨理唯識宗見，有邊常有不滅之“光明”是外道神我，皆非離戲空性之光明。

個人理解，只要能夠非常清晰明確明瞭二轉自空、三轉他空自不空之見定解，二三轉同學，或先三轉，後二轉，亦無妨。

若不明此異同定解，即使先二後三，也必定是一塌糊塗。

29、二轉為大乘空宗、真空、寂止，三轉為大乘有宗、妙有、勝觀。

四依中有依義不依語，語言文字等無自性，各宗各派各人各依己意已傳承已教證皆可種種不同判教，各賦其義，特指其義，如空之一字無別，賦義雲泥之別，二三轉截然不同，即使二轉也有離戲空、單空之別，漢藏經論顯密大小乘之別，更何止“百家爭鳴”，故不可刻舟求劍，生搬硬套已見為他見，他見為己見。空如此，有亦如此。

自宗以二轉離戲空表大乘了義空宗、真空、寂止，以三轉如來藏光明表大乘了義有宗、妙有、勝觀，以大圓滿明空雙運表空有不二、真空妙有、止觀雙運、現空雙運、覺空雙運等等。

非符此義此見者，雖名同義異，也必不了義，必不圓滿。

30、二轉見解：顯宗已圓滿抉擇；

三轉見解：顯密皆有，顯為十力四無畏等功德，密另為增上。

二轉無論應成派離戲空還是自續派單空，大乘顯宗均已圓滿抉擇，如般若經、心經、中論、入中論、四百論、十二門論等。

密續可能名言淨見量角度講多一些，但就算直指也得懂二轉的勝義量，遠離四邊戲論。

本來“大乘說空法”，是令你“為離諸見故”，但是如果勝義量你不懂，直接給你指名言淨見量空性，一定會增上實執，就是“若復見有空，諸佛所不化”了，空性也實有了。

不懂勝義量遠離四邊，便會執著名言淨見量空性是諦實的實相，就執著這個，就又多增上了一個有邊實執，因空而病，因藥而病。

所以，二轉勝義量和名言淨見量直指的部分，都應該懂。

三轉如來藏光明見通顯密，在如來藏經、寶性論、法界贊、兩部獅吼論、定解寶燈論等中皆有描述，即本具之十力四無畏等恆河沙功德，另在大圓滿法之直斷頓超中有更進一步的講解，其中直斷法，也通禪宗等本具之佛性、無念靈知等見解。

《寶性論》裡講如來藏四金剛或七金剛，把如來藏品歸納一下，就是三大理論、十種意義、九種比喻，兩種空性，及如來藏的必要性，如來藏品講了很多，收回來就是幾個字：三十九二必要性。

但是這些都只說了如來藏的側面，如來藏究竟是什麼，當下如何體認，修的時候如何安住去修，此時，十力四無畏是用不上的。

禪宗等往深處走了一些，既有名言淨見量的直指，也有勝義量的參，狗子無佛性、無住佛性、無念靈知，會者當下自會，覺者當下自覺，“但用此心，直了成佛”。

31、二轉見解：二我空，離戲，三轉見解：圓成實，三自性。

二轉重點講二我空，人我空，法我空，重點講空性。

三轉的勝義諦是圓成實，重點講光明分。

三轉多以三自性的角度講解，因為是表詮名言量或非遮，立名言淨見量的圓成實自性，破名言觀現世量的遍計所執自性，至於依他起自性，在隨教唯識同圓成實為勝義諦，在隨理唯識同遍計所執法為世俗諦。

二轉因為是勝義量遮詮無遮，一法不立，詮表不方便，故只遮無立。

以上全文大概就是這樣，僅供大家參考，內容本身很複雜很深廣，細節不敢保證都正確，盡力符合教證理證，最後還是那句話，拋磚引玉。